

Nota van Inlichtingen 2

Aanbesteding Nationaal Isolatieprogramma

Versie 1.0 - 9 juli 2026

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	Integriteit, verleden & handhaving kick-back-verbod — PvE / Overeenkomst / Geschiktheid	In vergelijkbare ontzorgings- en isolatieprogramma's komt het in de praktijk voor dat de regisserende/adviserende partij — in strijd met de bedoeling van de regeling — financiële vergoedingen, commissies of kick-backs ontvangt van de uitvoerende vakspecialisten, waardoor de onafhankelijkheid van het advies en de besteding van publieke middelen onder druk komen. Bevestigt de opdrachtgever dat: (a) elke vorm van kick-back, verkoopcommissie of financieel belang tussen de opdrachtnemer en de uitvoerende bedrijven binnen deze opdracht uitdrukkelijk is verboden; (b) bij de beoordeling van de geschiktheid/integriteit van inschrijvers wordt meegewogen hoe partijen zich in eerdere, vergelijkbare opdrachten op dit punt hebben gedragen, en dat aantoonbaar onjuist handelen (zoals kick-backconstructies) kan worden betrokken bij de uitsluitingsgronden; (c) naleving gedurende de looptijd actief wordt gecontroleerd en gehandhaafd (bv. via inzage/audit en een verplicht transparantieregister), met sancties of beëindiging bij niet-naleving? Zo borgt u een gelijk speelveld voor partijen die aantoonbaar en controleerbaar onafhankelijk werken.	Deze vraag wordt niet inhoudelijk beantwoord. In paragraaf 3.3 van de Offerteaanvraag is bepaald dat vragen in de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend mogen zien op de beantwoording van vragen uit de eerste Nota van Inlichtingen. Daarbij is expliciet opgenomen dat de vragensteller dient aan te geven op welk vraagnummer uit de eerste Nota van Inlichtingen de vervolgvraag betrekking heeft. Dit is tevens bevestigd in het antwoord op vraag 24 van de eerste Nota van Inlichtingen. De onderhavige vraag bevat geen verwijzing naar een specifiek vraagnummer uit de eerste Nota van Inlichtingen en kan inhoudelijk niet worden herleid tot een concrete beantwoording uit die Nota. De vraag introduceert daarmee een nieuw onderwerp. Gelet op: • de in de aanbestedingsstukken vastgelegde procedure, • het gelijkheidsbeginsel, en • het borgen van een transparant aanbestedingsproces, wordt deze vraag niet inhoudelijk beantwoord.

2.	Automatisering & registerkoppeling en (AVG) — PvE / SLA	Bevestigt u dat geautomatiseerde toetsing via registerkoppelingen (BAG, WOZ, EP-Online, Kadaster) en geautomatiseerde statuscommunicatie richting bewoners (Track & Trace, e-mail/SMS/WhatsApp, privacy-by-design) zijn toegestaan, mits AVG-conform en met een passende verwerkersovereenkomst?	Zie het antwoord op vraag 1.
3.	Beoordeling & verificatie — Gunningsprocedure	Vindt de gunning uitsluitend plaats op basis van de schriftelijke inschrijving, of is er een toelichtings-/verificatiemoment voorzien? Staat u open voor een vrijblijvende live demonstratie van het reeds in productie zijnde portaal, ter verificatie van de gedane toezeggingen?	Zie het antwoord op vraag 1.
4.	Gestanddoening — Inschrijvingsleidraad	Bedraagt de gestanddoeningstermijn 90 dagen na de inschrijfdatum, en wordt deze bij uitloop van de beoordeling in onderling overleg verlengd?	Zie het antwoord op vraag 1.
5.	Planning & implementatie — Tijdschema	Acht u de periode tussen voorgenomen gunning (8-10) en start (15-10) toereikend, mede gelet op een inschrijver die een reeds operationeel portaal inbrengt (snelle configuratie i.p.v. nieuwbouw)? Welke gevolgen heeft een latere gunning voor deze planning, en is datamigratie vanuit een bestaand loket voorzien?	Zie het antwoord op vraag 1.

6.	Governance & rapportage — G2.2 / Overeenkomst	Is er één centraal aanspreekpunt/contractmanager namens de vier gemeenten, of stuurt elke gemeente afzonderlijk? En bevestigt u dat een gezamenlijk, realtime voortgangsdashboard met rolgebaseerde toegang per gemeente (incl. stagnatiesignalering en open-format export) als invulling van de rapportage- en sturingsverplichting wordt geaccepteerd?	Zie het antwoord op vraag 1.
7.	Verantwoording / uitbetaling — Kerncompetentie 4 (Bijlage 8)	Wordt onder kerncompetentie 4 ('rechtmatige verantwoording, SiSa of vergelijkbaar') ook aanvaard: een werkwijze waarin de opdrachtnemer de subsidieaanvragen volledig afhandelt en controleerbare, auditbare verantwoordingsdata aanlevert, terwijl de gemeente zelf de feitelijke uitbetaling en de SiSa-verantwoording verricht? Zo blijven partijen die de subsidie niet zélf uitkeren (maar de geldstroom wel transparant regisseren) niet onevenredig uitgesloten.	Zie het antwoord op vraag 1.
8.	Doorlooptijden — PvE 2.5	Gelden de doorlooptijden (aanmelding ≤ 3 wd, afspraak ≤ 1 week, uitvoering ≤ 6 weken) als inspannings- of als resultaatsverplichting, en hoe wordt omgegaan met vertraging buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer (capaciteit uitvoerders, levertijden, weer)? Bevestigt u dat aantoonbaar sneller presteren dan deze normen positief meeweegt in de kwalitatieve beoordeling?	Zie het antwoord op vraag 1.
9.	ISO 27001 — gelijkwaardigheid & proportionaliteit	Bevestigt u dat aan de informatiebeveiligingseis ook wordt voldaan door (a) een extern geauditeerde, gelijkwaardige maatregelen-set (bv. een NCSC-conforme beschrijving van max 2 A4, getoetst door de FG),	Zie het antwoord op vraag 1.

	— Geschiktheid / Nvl-1	of (b) certificering/borging via de hosting-/verwerkingsketen (EU-gehoste backend), of (c) overlegging van het certificaat pas ná het voornemen tot gunning ter verificatie — zodat partijen zonder eigen certificaat niet onevenredig worden uitgesloten (proportionaliteit, gelijk speelveld)?	
10.	Volumes & looptijd — Indicatieve aantallen	Gelden de indicatieve aantallen (o.a. 1.800 adviezen) over de initiële looptijd of inclusief verlengingen, en houden de verlengingsjaren rekening met substantieel kleinere volumes? Dit bepaalt de schaal waarop de opdrachtnemer zijn organisatie en portaalcapaciteit verantwoord inricht.	Zie het antwoord op vraag 1.
11.	Prijs — campagne & datagedreven werving — Prijsformulier Deel 2 / PvE	Komen de kosten van de wervingscampagne (mediabudget, social advertising, geo-targeting) ten laste van de post 'doelgroepbenadering' of van de opdrachtgever? En bevestigt u dat een datagedreven aanpak — postcode-/wijkselectie en het vooraf uitfilteren van reeds geïsoleerde woningen op basis van registerdata — is toegestaan en gewaardeerd, en hoe verhoudt de fictieve max van € 300.000 zich tot het verwachte aantal te bereiken woningen?	Zie het antwoord op vraag 1.
12.	Prijs — vaste posten — Prijsformulier Deel 2	Worden de vaste jaarposten (projectmanagement, IT/portaal, monitoring, doelgroepbenadering) volledig vergoed én bevoorschot, onafhankelijk van het in dat jaar gerealiseerde aantal woningen, zodat een uitvoeringsorganisatie die continu capaciteit en een draaiend	Zie het antwoord op vraag 1.

		portaal beschikbaar houdt dat verantwoord kan financieren? Zo ja: per kwartaal of per jaar?	
13.	Prijs & bandbreedte — Prijsformulier	De maximale eenheidsprijzen × de fictieve aantallen overschrijden de Pmax van € 1.332.500. Bevestigt u dat (a) de fictieve aantallen uitsluitend dienen voor de prijsvergelijking en geen afnamegarantie zijn, (b) inschrijvers vrij onder de maxima mogen offreren, en (c) een inschrijving die op vaste én variabele posten kostendekkend is, niet als "abnormaal laag" terzijde wordt gelegd zonder voorafgaande toelichtingsmogelijkheid?	Zie het antwoord op vraag 1.
14.	Vraag 63	Aanvullend op de vastgestelde facturatiemomenten hebben wij een additionele vraag omtrent de facturering: kunt u verduidelijken of de opdrachtnemer 1 factuur ontvangt voor alle 4 gemeenten (gezien de 4 aparte raamovereenkomsten), of worden de facturen gebundeld en uitgestuurd door 1 penvoerder?	De facturering dient per gemeente plaats te vinden. De inrichting van het facturatieproces wordt besproken tijdens de implementatiefase.
15.	Vraag 73	U geeft aan dat sprake is van een minimale dekking van twee gebeurtenissen/uitkeringen per kalenderjaar. Binnen de markt voor de uitvoering van het Nationaal Isolatieprogramma wordt echter gebruikelijk gewerkt met een maximale uitkering per kalenderjaar. De huidige formulering achten wij daarom niet marktconform en mogelijk belemmerend voor (met name MKB-) inschrijvers om deel te nemen. Wij verzoeken u deze eis aan te passen zodat een maximale uitkering per kalenderjaar vastgesteld. Indien u hier niet in meegaat, verzoeken	Niet akkoord. In het antwoord op vraag 73 van de eerste Nota van Inlichtingen is verduidelijkt dat de eis ziet op een minimale dekking van twee gebeurtenissen per kalenderjaar, waarbij geen maximum wordt gesteld aan het aantal gebeurtenissen. De aanbestedende dienst handhaaft deze systematiek en licht dit als volgt toe:

		wij u concreet te motiveren wat u ervan weerhoudt om deze aanpassing door te voeren, mede in het licht van proportionaliteit en toegankelijkheid voor MKB-partijen.	• De eis ziet op een minimale dekking van € 2.500.000 per gebeurtenis en minimaal twee gebeurtenissen per kalenderjaar; • Hiermee wordt geborgd dat binnen één kalenderjaar een minimale totale dekking van € 5.000.000 beschikbaar is; • Deze systematiek is niet gericht op het verplicht stellen van een maximum aantal uitkeringen, maar op het waarborgen van voldoende dekking bij meerdere schadevoorvallen; • Inschrijvers die aantoonbaar voldoen aan deze minimale dekking voldoen hiermee volledig aan de gestelde geschiktheidseis. De aanbestedende dienst acht deze systematiek passend en proportioneel, mede in het licht van Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, aangezien de aard en omvang van de opdracht met zich meebrengen dat meerdere schadevoorvallen binnen één kalenderjaar niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. De eis wordt derhalve gehandhaafd.
16.	Vraag 59	In de beantwoording van NVI 1 is geen frequentie genoemd voor het strategisch overleg. Kunt u bevestigen met welke regelmaat dit overleg plaatsvindt?	De aanbestedende dienst bevestigt dat het uitgangspunt is dat het strategisch overleg éénmaal per jaar plaatsvindt. Indien er aanleiding toe is, kan de frequentie worden aangepast.

17.	Vraag 45	Kunt u bevestigen dat de opdrachtnemer in het kader van deze opdracht uitsluitend contact onderhoudt met de eigenaar-bewoner als aanvrager, en niet met de VvE als rechtspersoon? Indien toch afstemming met de VvE noodzakelijk wordt geacht, kunt u dan specificeren in welke gevallen dit van toepassing is en hoe deze werkzaamheden binnen de scope en vergoeding van de opdracht vallen, gezien de naar ervaring aanzienlijke extra inspanning die communicatie met VvE's met zich meebrengt?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de opdrachtnemer in het kader van deze opdracht contact onderhoudt met de eigenaar-bewoner als aanvrager. Dit sluit aan bij de Offerteaanvraag (paragraaf 2.2), waarin is bepaald dat de opdracht zich richt op individuele eigenaar-bewoners en dat Verenigingen van Eigenaren (VvE's) als entiteit buiten de scope van de opdracht vallen.
18.	Vraag 36/61	Wij begrijpen de gekozen objectieve indexeringsystematiek. In de praktijk bewegen kosten echter niet symmetrisch mee, met name niet neerwaarts (bijv. personeelskosten en vaste lasten). Is de aanbestedende dienst bereid negatieve indexerings te begrenzen op nul, of op andere wijze te borgen dat neerwaartse bijstelling alleen plaatsvindt wanneer daadwerkelijke kostenreductie aantoonbaar is?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de indexeringsystematiek aan te passen. In de eerste Nota van Inlichtingen is reeds toegelicht dat de indexerings plaatsvindt op basis van een objectieve en voor beide partijen kenbare maatstaf. Deze systematiek voorziet in zowel opwaartse als neerwaartse bijstelling van de tarieven, afhankelijk van de ontwikkeling van de relevante index. De aanbestedende dienst acht deze systematiek passend en proportioneel, omdat deze uitgaat van een objectieve en symmetrische toepassing van indexatie, zonder aanvullende voorwaarden of correctiemechanismen.

			De voorgestelde beperking, waarbij negatieve indexering wordt begrensd of afhankelijk wordt gesteld van aantoonbare kostenreductie, wordt niet overgenomen.
19.	Vraag 9	Op basis van uw beantwoording op vraag 9 blijft het onduidelijk welke werkzaamheden precies onder de post 'Toetsing woning bij onbekend label' vallen en wat inschrijvers hiervoor dienen te prijzen. Kunt u dit verduidelijken? Daarnaast verzoeken wij u aan te geven welke concrete output van deze werkzaamheden wordt verwacht. En wat het verschil is met de doelgroep welke wel voorzien zijn van een label. Kunt u dat toelichten, zo niet, waarom niet?	Voor de rechtmatige subsidieverstreking is het van belang dat van tevoren vastgesteld is of een woning voldoet aan de voorwaarden. Bij woningen waar geen energielabel bekend is, zal dit nader bepaald moeten worden. Indien dit het geval is dient aan de hand van een inspectie c.q. onderzoek een beoordeling/toetsing plaats te vinden of de desbetreffende woning aan deze voorwaarden voldoet. Dit betekent dat er vastgelegd wordt of de woning voldoet aan de NIP-voorwaarden: een vergelijkbare energetische staat heeft als energielabel D, E, F, of G of dat er sprake is van 2 slechte bouwdelen.
20.	Vraag 65	In uw antwoord geeft u aan dat de opdrachtgever inzicht wenst te hebben in de keuzes die de opdrachtnemer maakt in relatie tot de dienstverlening en dat deze keuzes dienen te worden vastgelegd ten behoeve van transparantie, navolgbaarheid en verantwoording. Wij begrijpen deze wens en kunnen ons vinden in het vastleggen van relevante acties en beslissingen binnen de uitvoering van de opdracht. In het verlengde hiervan hebben wij een vraag over het onderdeel van eis 3.7 waarin is opgenomen dat de opdrachtnemer bezwaren over afgewezen subsidieaanvragen afhandelt. Naar onze ervaring is de	In het Programma van Eisen (paragraaf 3.7) is opgenomen dat de opdrachtnemer bezwaren over afgewezen subsidieaanvragen afhandelt. De aanbestedende dienst verduidelijkt dit als volgt: • De uitvoering van de subsidieregeling maakt onderdeel uit van de opdracht (Offerteaanvraag paragraaf 2.1 en PvE 2.2); • Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze binnen het uitvoeringsproces ondersteuning biedt bij de afhandeling van bezwaren, bijvoorbeeld door het

		beoordeling van subsidieaanvragen gebaseerd op een door de gemeente vastgestelde subsidieregeling en betreft de afwijzing van een subsidieaanvraag een besluit van of namens het bevoegd gezag. De behandeling van eventuele bezwaarprocedures is daarom doorgaans een verantwoordelijkheid van de gemeente en vereist veelal een formeel mandaat. Kunt u bevestigen dat de formele behandeling, beoordeling en besluitvorming ten aanzien van bezwaren tegen subsidiebesluiten door of namens de gemeente worden uitgevoerd en niet tot de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer behoren? Kunt u toelichten wat in het kader van deze eis precies van de opdrachtnemer wordt verwacht?	verzamelen van benodigde informatie en het inhoudelijk voorbereiden van een reactie; De formele besluitvorming over subsidieaanvragen en eventuele bezwaren vindt plaats binnen de kaders van de geldende subsidieregeling en onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag
21.	Vraag 30	In uw antwoord geeft u aan dat gemeenten actief zullen bijdragen indien na raadpleging van openbare bronnen blijkt dat benodigde informatie ontbreekt. Voor de diverse doelgroepen, zoals bijvoorbeeld de doelgroep energiearmoede, geldt echter dat de criteria om vast te stellen of een huishouden tot deze doelgroep behoort veelal gebaseerd zijn op privacygevoelige gegevens die uitsluitend bij de gemeente bekend zijn en niet via openbare bronnen kunnen worden geraadpleegd. Hierdoor is het voor de opdrachtnemer niet mogelijk om zelfstandig vast te stellen welke inwoners tot deze doelgroep behoren, noch om te verifiëren of een bewoner daadwerkelijk in aanmerking komt voor de betreffende regeling.	In de Offerteaanvraag (paragraaf 2.1 en 2.2) en het Programma van Eisen (2.4) is opgenomen dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het identificeren, benaderen en activeren van de doelgroep. In de eerste Nota van Inlichtingen is aanvullend toegelicht dat veel informatie via openbare bronnen beschikbaar is en dat gemeenten, indien nodig, binnen de geldende wettelijke kaders bijdragen. De aanbestedende dienst verduidelijkt dat: de verantwoordelijkheid voor het bereiken en activeren van de doelgroep bij de opdrachtnemer ligt, inclusief data inventarisatie en verzameling;

		Indien deze verantwoordelijkheid (onder andere identificatie en validatie van doelgroepen) bij de opdrachtnemer zou worden belegd, brengt dit voor ons aanzienlijk extra werkzaamheden en risico's met zich mee, mede vanwege de beperkte beschikbaarheid van relevante data en privacybeperkingen. Dit heeft tevens een prijsverhogend effect. Wij gaan er daarom vanuit dat de identificatie en validatie van inwoners die onder een doelgroep, zoals bijvoorbeeld energiearmoede, vallen, door de gemeente worden uitgevoerd en dat de opdrachtnemer hiervoor beschikt over een door de gemeente aangeleverde doelgroep- en/of adressenlijst. Kunt u bevestigen dat de verantwoordelijkheid voor het vaststellen van de doelgroep (bijvoorbeeld via het delen van een adressenlijst) expliciet bij de gemeente ligt en niet bij de opdrachtnemer?	• gemeenten, binnen de kaders van de AVG, waar mogelijk ondersteuning bieden bij het beschikbaar stellen van relevante en beschikbare informatie; • de concrete invulling van deze samenwerking onderdeel vormt van de implementatiefase.
22.	Vraag 52	In uw antwoord geeft u aan dat onderwerpen bewust zowel in het tactisch als in het strategisch overleg kunnen worden geagendeerd en dat de frequentie van deze overleggen verschilt. Voor de inschatting van de benodigde projectmanagementcapaciteit is echter nog niet duidelijk hoe deze overlegstructuur in de praktijk wordt ingericht. Kunt u toelichten of de tactische en strategische overleggen gezamenlijk met alle deelnemende gemeenten	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat: • de overlegstructuur in beginsel gezamenlijk wordt ingericht voor de deelnemende gemeenten; • dit geldt zowel voor het tactisch als het strategisch overleg;

		plaatsvinden of dat hiervoor separate overleggen per gemeente worden georganiseerd?	in de implementatiefase nadere afspraken worden gemaakt over de praktische inrichting en frequentie van de overleggen.
23.	Vraag 43	In uw antwoord geeft u aan dat geen separate route voor monumenten wordt ingericht, maar dat binnen de reguliere dienstverlening wel rekening wordt gehouden met de specifieke kenmerken van monumentale panden, voor zover passend binnen de uitgangspunten van het programma. Dit antwoord roept bij ons de vraag op hoe inschrijvers de hiervoor benodigde expertise, capaciteit en werkzaamheden dienen in te schatten. Kunt u aangeven welk percentage van de doelgroep per gemeente naar verwachting bestaat uit monumentale panden? Daarnaast vernemen wij graag of er reeds gemeentelijke richtlijnen beschikbaar zijn ten aanzien van de verduurzaming van monumenten (welke maatregelen wel/niet) waarop de opdrachtnemer kan aansluiten?	Het aandeel monumenten binnen de doelgroep in aantallen of percentages is niet beschikbaar, maar zal naar verwachting beperkt zijn. In de Offerteaanvraag (paragraaf 2.2) is opgenomen dat monumenten niet zijn uitgesloten van deelname, maar dat hiervoor geen separate route wordt ingericht. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat bij voorkomende gevallen rekening wordt gehouden met de specifieke kenmerken van het pand, bijbehorende wet- en regelgeving en binnen de reguliere dienstverlening zoals beschreven in het Programma van Eisen. Indien situaties zich voordoen waarbij aanvullende afstemming noodzakelijk is, bijvoorbeeld over specifieke gemeentelijke richtlijnen, vindt dit plaats in overleg tussen opdrachtnemer en opdrachtgever. Zie ook het antwoord op vraag 43.
24.	Vraag 34	In uw antwoord geeft u aan dat inschrijvers rekening dienen te houden met het feit dat een deel van de opdracht optioneel is uitgevraagd. Wij kunnen hieruit echter niet afleiden of deze optionele werkzaamheden onderdeel uitmaken van de maximale inschrijfprijs. Kunt u bevestigen dat de optionele werkzaamheden voor Westerveld buiten de	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat: de inschrijfprijs/beoordelingsprijs dient gebaseerd te zijn op de volledige scope van de opdracht, inclusief de optionele onderdelen;

		maximale inschrijfprijs vallen en uitsluitend worden vergoed op basis van de in het prijzenblad opgenomen tarieven indien de gemeente besluit hiervan gebruik te maken? Indien dit niet het geval is, hoe verwacht u dat inschrijvers een reële en vergelijkbare prijsopbouw opstellen voor werkzaamheden waarvoor geen afnamegarantie geldt?	• voor de beoordelingsprijs is uitgegaan van deelname van alle gemeenten; • de variabele kosten (deel 3) worden uitsluitend afgerekend op basis van de gerealiseerde aantallen en de aangeboden eenheidsprijzen.
25.	Vraag 44 (en 42)	In uw antwoord op vraag 44 refereert u naar het antwoord op vraag 43. Wij kunnen de relatie tussen vraag 44 en het antwoord op vraag 43 echter niet plaatsen, aangezien vraag 43 betrekking heeft op de omgang met monumentale panden en niet op de wijze waarop adviesgesprekken worden gevoerd. Wij vermoeden dat mogelijk is bedoeld te verwijzen naar het antwoord op vraag 42, maar dit kunnen we niet met zekerheid vaststellen. Kunt u daarom alsnog expliciet antwoord geven op vraag 44? Daarbij geeft u in het antwoord op vraag 42 aan dat adviesgesprekken fysiek plaatsvinden, zodat de situatie ter plaatse goed kan worden beoordeeld. In de praktijk zien wij echter dat een deel van de bewoners de voorkeur heeft aan een telefonisch of digitaal adviesgesprek, bijvoorbeeld vanwege beperkte beschikbaarheid, mobiliteit, of persoonlijke voorkeur. Ook blijkt uit onze ervaring dat een adviesgesprek op afstand in bepaalde situaties voldoende kan zijn om inwoners te informeren en verder te helpen bij het maken van keuzes rondom verduurzaming. Bent u bereid de opdrachtnemer de ruimte te bieden om, wanneer de situatie zich daarvoor leent en de bewoner hiervoor kiest,	Het is correct dat in het antwoord op vraag 44 uit de eerste Nota van Inlichtingen ten onrechte is verwezen naar vraag 43. Dit had moeten verwijzen naar het antwoord op vraag 42. De aanbestedende dienst verduidelijkt dat, conform het antwoord op vraag 42, adviesgesprekken fysiek plaatsvinden om de situatie ter plaatse goed te kunnen beoordelen. Alleen in zeer beperkte uitzonderingsgevallen kan hiervan worden afgeweken, bijvoorbeeld indien de bewoner daar expliciet om verzoekt.

		adviesgesprekken telefonisch of digitaal aan te bieden, mits de kwaliteit van de dienstverlening en advisering geborgd blijft?	
26.	Vraag 10	In uw antwoord geeft u aan dat de opdrachtnemer na voorlopige gunning wordt betrokken bij de verdere uitwerking van de subsidieregelingen. Voor inschrijvers is de inhoud van deze regelingen echter van grote invloed op het verwachte bereik, de conversiepercentages en daarmee op de benodigde capaciteit en prijsstelling. Kunt u toelichten welke factoren bepalend zijn voor de uiteindelijke subsidiehoogte per bewoner? Begrijpen wij correct dat het beschikbare subsidiebudget mede afhankelijk is van de inschrijfprijs van de winnende inschrijver, of zijn er aanvullende factoren die van invloed zijn op de omvang van de subsidie per woning? Daarnaast verzoeken wij u, voor zover mogelijk, een indicatie of bandbreedte te geven van de verwachte subsidiehoogte per woning en aan te geven of hierbij onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende doelgroepen. Deze informatie is van belang omdat de hoogte van de subsidie een directe relatie heeft met de aantrekkelijkheid van het aanbod voor bewoners en daarmee met de te verwachten conversie. Tot slot constateren wij dat de hoogte van het subsidiebudget en de inschrijfprijs sterk met elkaar samenhangen. Een groter deel van het beschikbare budget dat kan worden ingezet voor subsidies leidt naar verwachting tot een hogere deelnamegraad en een groter aantal gerealiseerde maatregelen. Kunt u toelichten hoe deze onderlinge	De subsidieregelingen zijn, zoals aangegeven in de Offerteaanvraag en bevestigd in de eerste Nota van Inlichtingen, ten tijde van de aanbesteding nog niet definitief vastgesteld. De aanbestedende dienst licht toe dat: • de nadere uitwerking van de subsidieregelingen plaatsvindt na voorlopige gunning; • de hoogte van subsidies afhankelijk is van beleidsmatige keuzes en beschikbare budgetten; • van inschrijvers wordt verwacht dat zij een zelfstandig, realistisch en uitvoerbaar voorstel doen binnen de kaders van de aanbestedingsstukken en hierop de inschrijfprijzen te baseren. De aanbestedende dienst merkt daarbij op dat de subsidieregeling en de vergoeding voor de opdrachtnemer verschillende componenten betreffen. Inschrijvers dienen hun prijsstelling onafhankelijk van de uiteindelijke subsidiehoogte te bepalen. De aanbestedende dienst verstrekt geen nadere indicaties of bandbreedtes ten aanzien van de subsidiehoogte en geeft geen verdere toelichting op de onderlinge verhouding tussen uitvoeringskosten en subsidiebudget.

		afhankelijkheid wordt meegewogen binnen de aanbesteding en in hoeverre ruimte bestaat om gedurende de uitvoering te sturen op de verhouding tussen uitvoeringskosten en beschikbaar subsidiebudget teneinde de doelstellingen van het programma optimaal te realiseren?	
27.	Vraag 7	U stelt in vraag 7 dat het ‘geschatte aantal betrokken woningen’ refereert naar het aantal woningen “binnen de scope van de opdracht en waarvoor NIP-subsidie beschikbaar is.” Zijn er eerdere isolatieacties geweest bij de doelgroep die voor de NIP-subsidie in aanmerking komt? Zo ja, wat waren daarvan de resultaten?	Hoewel opdrachtgever begrip voor uw vraagstelling heeft is er te weinig geverifieerde informatie aanwezig om uw vraag te kunnen beantwoorden.
28.	Vraag 8	Kunt u meer toelichting geven over de (verwachte) provinciale subsidies die beschikbaar komen en de hoogte daarvan?	De provinciale subsidie energiebesparende isolatiemaatregelen in Drenthe staat op dit moment open. Voor inwoners met een inkomen tot € 56.910 is er € 2.500 subsidie beschikbaar voor isolatiemaatregelen. Deze subsidie is te combineren met andere subsidies voor isolatiemaatregelen, zoals de NIP-subsidie. Daarnaast hebben de Drentse gemeenten ook een gemeentelijke subsidieregeling voor inwoners met een laag inkomen. Meer informatie is te vinden op: Provinciale subsidie energiebesparende isolatiemaatregelen Drenthe SNN

29.	Vraag 50	In uw antwoord geeft u aan dat de doorlooptijd voor KPI 2 start op het moment van aanmelding voor deelname. Wij begrijpen het belang van het monitoren van de voortgang binnen de keten, maar zien tegelijkertijd enkele factoren die buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen. Na ontvangst van een advies nemen bewoners regelmatig extra bedenktijd voordat zij besluiten om daadwerkelijk maatregelen uit te voeren. Deze periode is afhankelijk van de persoonlijke omstandigheden, financiële afwegingen en de beschikbaarheid van de uitvoerende partijen en kan daardoor niet door de opdrachtnemer worden gestuurd. Daarnaast begrijpen wij dat KPI 2 betrekking heeft op de doorlooptijd van advies tot realisatie. De daadwerkelijke realisatietermijn is echter sterk afhankelijk van het type maatregel dat wordt uitgevoerd. Zo kent een eenvoudige isolatiemaatregel doorgaans een aanzienlijk kortere doorlooptijd dan bijvoorbeeld een maatregel waarvoor aanvullende inspecties, vergunningen óf een uitgebreidere uitvoeringsplanning noodzakelijk zijn. Bovendien wordt in de subsidieregeling reeds een maximale uitvoeringstermijn gehanteerd die in de praktijk vaak leidend is voor de realisatie van maatregelen. Kunt u toelichten hoe bij de beoordeling van KPI 2 rekening wordt gehouden met factoren die buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer liggen, zoals de bedenktijd van bewoners, de aard van de gekozen maatregel en de uitvoeringstermijnen die voortvloeien uit de subsidieregeling? Tevens vernemen wij graag op welke wijze wordt geborgd dat de KPI objectief en beïnvloedbaar blijft voor de opdrachtnemer.	De aanbestedende dienst onderkent dat factoren zoals de keuze van de maatregel, beschikbaarheid van uitvoerende partijen en de besluitvorming door bewoners invloed kunnen hebben op de doorlooptijd. Tegelijkertijd is de KPI gebaseerd op gemiddelde doorlooptijden over het gehele proces en niet op individuele casussen. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat deze actief stuurt op het proces, onder andere door: • het leveren van kwalitatief en helder advies; • het actief begeleiden en opvolgen van bewoners; • het efficiënt organiseren van de keten van advies tot en met uitvoering. De KPI is daarmee zodanig ingericht dat deze in redelijke mate beïnvloedbaar is door de opdrachtnemer. De aanbestedende dienst ziet dan ook geen aanleiding om de systematiek van de KPI aan te passen.
-----	----------	--	--

30.	Vraag 5	Het versturen van brieven naar bewoners hoort normaliter niet bij de standaard dienstverlening van een opdrachtnemer binnen NIP-opdrachten. Opdrachtnemers hebben hier doorgaans geen processen voor ingericht en geen lopende samenwerkingen om dit vorm te geven op een kostenefficiënte manier. Gemeenten hebben dit wel, wat het proces van het versturen van brieven efficiënter en goedkoper maakt. Ten slotte, is het belangrijk dat de gemeente de afzender van de brief is om een zo hoog mogelijke conversiegraad (deelnamegraad) te behalen aan het project. Kan de Opdrachtgever overwegen de kosten van het verzenden en het verzenden zelf voor haar rekening nemen? Het budget dat hiermee voor de Opdrachtnemer wordt bespaard kan dan beter worden benut aan andere wervingsactiviteiten en het geven van bewonersadviezen. Zodat het budget zo efficiënt mogelijk wordt benut. Zo nee, wat is hierop uw bezwaar? Indien de Opdrachtgever dit niet wil, wordt de brief dan wel verzonden in een enveloppe met een gemeentelogo zodat deze makkelijk te herkennen is voor de bewoners? Zo nee, wat is hierop uw bezwaar?	In het Programma van Eisen (2.4 en 3.8) en de eerste Nota van Inlichtingen is opgenomen dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de uitvoering van communicatie- en activatieactiviteiten, inclusief de bijbehorende kosten. De aanbestedende dienst verduidelijkt dat: • in de uitvoering kan worden aangesloten bij bestaand gemeentelijk beleid, bijvoorbeeld de uitgangspunten voor het verzenden van communicatie-uitingen; • dit kan bijdragen aan efficiëntie en herkenbaarheid richting inwoners; • de nadere inrichting hiervan wordt in de implementatiefase afgestemd.
31.	Vraag 4	In NIP-opdrachten zien wij juist dat het succes met name bepaald wordt door een goede samenwerking in wervingsactiviteiten tussen de gemeente en de opdrachtnemer. De gemeente wordt in dit soort projecten doorgaans als de betrouwbare partij gezien en heeft toegang tot lokale middelen en stakeholders. Kunt u bevestigen dat	In de Offerteaanvraag en het Programma van Eisen is opgenomen dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de uitvoering van de communicatie- en activatieactiviteiten. De aanbestedende dienst bevestigt dat:

		de opdrachtgevers bereid zijn een actieve bijdrage te leveren in de voorbereiding en uitvoering (denk hierbij bijvoorbeeld aan het organiseren van bewonersbijeenkomsten, webinars, duurzaamheidsmarkten in de gemeenten)? Zo nee, wat zijn hierop uw bezwaren?	• de opdrachtgever bereid is actief te participeren in de uitvoering van wervingsactiviteiten, bijvoorbeeld door aanwezigheid op bijeenkomsten en inzet van lokale netwerken; • de organisatie en uitvoering van deze activiteiten onderdeel blijft van de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer.
32.	Vraag 33	Kan de opdrachtnemer ervan uitgaan dat de optionele dienstverleningen die Westerveld afnemen buiten de maximale inschrijfprijs vallen? En dat, indien Westerveld, gebruik wil maken van deze dienstverleningen de prijzen uit het prijzenblad worden gebruikt? Indien dit niet zo is, is het voor de opdrachtnemer niet goed mogelijk om een sluitende business case te maken. Indien u niet akkoord gaat, wat is uw bezwaar? Daarnaast vernemen wij graag hoe de aanbestedende dienst waarborgt dat de dienstverlening die Gemeente Westerveld in scope heeft (1. Doelgroepactivatie en relatiebeheer, 2. Technisch advies en investeringsplan, 3. Ketenregie en marktintermediair), voldoende aansluit op de onderdelen in scope van opdrachtnemer (4. Uitvoering, subsidieregeling, projectbeheersing en verantwoording). Hoe wordt voorkomen dat er versnippering in verantwoordelijkheden ontstaat en wordt het risico op verkeerde overdrachtsmomenten verkleind?	Deel 1 van uw vraag: Zie het antwoord op vraag 24. Deel 2 van uw vraag: De aanbestedende dienst licht toe dat de opdracht als één integrale opdracht in de markt is gezet, zoals beschreven in de Offerteaanvraag (paragraaf 2.1 en 2.4). Indien de gemeente Westerveld besluit gebruik te maken van de optionele onderdelen, geldt dat: • de dienstverlening wordt uitgevoerd binnen de kaders van de Offerteaanvraag, het Programma van Eisen en de Nota's van Inlichtingen; • dezelfde uitgangspunten en eisen van toepassing zijn als bij de overige deelnemende gemeenten; • de opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor een samenhangende uitvoering van de dienstverlening en het voorkomen van versnippering in de uitvoering.

			De aanbestedende dienst acht hiermee geborgd dat de samenhang in de uitvoering behouden blijft.
33.	Vraag 19	In vraag 19 geeft u aan dat “de daadwerkelijke fasering, conversie en verdeling [van de verschillende doelgroepen per gemeente] over de verschillende routes zijn afhankelijk van de uitvoering en worden mede bepaald door de aanpak van de opdrachtnemer.” Kunt u toelichten welke invloed de aanbestedende dienst verwacht dat de opdrachtnemer hierop kan uitoefenen.	Er is budget beschikbaar gesteld voor de doelgroepbenadering. De opdrachtnemer is hiervoor verantwoordelijk en heeft met de wijze waarop de doelgroepbenadering wordt vormgegeven invloed op de mate van deelname van huishoudens aan het NIP-programma. Met bijvoorbeeld een doorlopende actieve en zichtbare rol in het gebied, dicht bij de inwoners, is een grotere conversie te verwachten.
34.	Vraag 19	In uw antwoord op vraag 19 geeft u aan dat de daadwerkelijke fasering, conversie en verdeling over de verschillende routes afhankelijk zijn van de uitvoering en mede worden bepaald door de aanpak van de opdrachtnemer. Tegelijkertijd zijn de doelstellingen binnen het Nationaal Isolatieprogramma (NIP) over het algemeen gebaseerd op landelijke kaders en subsidiedoelstellingen. Om een realistische inschatting te kunnen maken van de benodigde capaciteit, risico's en investeringen, vernemen wij graag of er vanuit het Rijk, NIP of vanuit de deelnemende gemeenten doelstellingen, uitgangspunten, streefpercentages, of andere prestatie-indicatoren zijn vastgesteld die als leidraad kunnen dienen voor de verwachte conversie en het bereik van de doelgroep per gemeente. Indien dergelijke uitgangspunten beschikbaar zijn, verzoeken wij u deze te delen zodat inschrijvers hun aanpak en prijsstelling op een zo realistisch en vergelijkbaar mogelijke wijze kunnen onderbouwen.	De aanbestedende dienst is van mening dat de doelstellingen uitgebreid zijn beschreven in hoofdstuk 2 van de offerteaanvraag. Aanvullend wordt verwezen naar het antwoord op vraag 80 van de eerste NvI.

		Kunt u aangeven welke doelstellingen, streefwaarden, of andere uitgangspunten door het Rijk dan wel de deelnemende gemeenten worden gehanteerd? Zo nee, wat is hierop uw bezwaar?	
35.	Vraag 27	In het antwoord op vraag 27 geeft u aan dat de opdrachtnemer de uitvoering dient te organiseren in samenwerking met lokale partners, zoals energiecoaches, en “waar nodig aanvullende capaciteit in te zetten om de doelstellingen van de opdracht te realiseren.” Uit dit antwoord maken wij op dat energiecoaches een rol zullen spelen in de uitvoering van de opdracht. Tegelijkertijd ontbreekt voor inschrijvers inzicht in de omvang van deze rol, de beschikbare capaciteit, de wijze van samenwerken en de continuïteit van deze inzet gedurende de looptijd van de overeenkomst. Hierdoor is het voor inschrijvers lastig om een realistische capaciteitsplanning, kostenraming en risicobeoordeling op te stellen. Zonder inzicht in de verwachte bijdrage van de energiecoaches is immers niet duidelijk welke werkzaamheden door hen wordt uitgevoerd en voor welk deel van de dienstverlening de opdrachtnemer zelf capaciteit moet organiseren. Dit bemoeilijkt het opstellen van een sluitende businesscase en kan leiden tot uiteenlopende aannames tussen inschrijvers. Kunt u nader toelichten welke concrete rol de energiecoaches binnen de opdracht vervullen en welke inzet de opdrachtnemer bij zijn inschrijving mag veronderstellen? Daarnaast verzoeken wij u aan te geven hoe inschrijvers geacht worden een realistische en onderling vergelijkbare prijs en capaciteitsinzet op te stellen wanneer de	In het antwoord op vraag 27 van de eerste Nota van Inlichtingen is toegelicht dat de opdrachtnemer de uitvoering dient te organiseren en daarbij kan samenwerken met lokale partners, zoals energiecoaches. De aanbestedende dienst verduidelijkt dat: • de inzet van energiecoaches niet als structurele of gegarandeerde capaciteit onderdeel uitmaakt van de opdracht; • inschrijvers voor hun inschrijving dienen uit te gaan van een volledige en zelfstandig georganiseerde uitvoering; • samenwerking met lokale partners, zoals energiecoaches, een aanvullende mogelijkheid kan zijn, maar geen uitgangspunt vormt voor de capaciteitsplanning.

		omvang en beschikbaarheid van de lokale capaciteit vooraf niet inzichtelijk is.	
36.	Nvl1 ref.nr. 6 Inrichting financieringssysteem doe-het-zelf route	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 6 geeft u een voorwaardelijk akkoord op het vouchersysteem: indien bij bekendmaking van de subsidieregeling blijkt dat de voorgestelde constructie passend is, gaat u daarmee akkoord. De concrete inrichting van de financieringssysteem voor de doe-het-zelf route is daarmee nog niet bepaald en wordt pas na gunning uitgewerkt. Voor een reële prijsopbouw is het voor inschrijvers van belang te weten waarvoor zij een prijs opgeven. Kunt u toelichten: (1) of inschrijvers voor de doe-het-zelf route een prijs opgeven inclusief of exclusief de financiële impuls aan de bewoner; en (2) of de financieringssysteem, voucher vooraf of declaratie achteraf, van invloed is op de in bijlage 5 op te geven prijs?	In het antwoord op vraag 6 van de eerste Nota van Inlichtingen is aangegeven dat de financieringssysteem voor de doe-het-zelf route onderdeel is van de nadere uitwerking van de subsidieregeling. De aanbestedende dienst verduidelijkt dat: • de hoogte van de financiële impuls (voucher of subsidie) aan de bewoner geen onderdeel uitmaakt van de prijsstelling van de opdrachtnemer; • de in het prijzenblad op te geven prijzen uitsluitend betrekking hebben op de volledige dienstverlening van de opdrachtnemer in het kader van de doe-het-zelf route, waaronder het inrichten en afhandelen van deze route.
37.	Nvl1 ref.nr. 32 Beïnvloedingsmogelijkheid subsidieregelingen na gunning	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 32 geeft u aan dat de subsidieregelingen op hoofdlijnen gelijk zijn en dat de opdrachtnemer kan adviseren over de uitvoerbaarheid. Wij verzoeken u te bevestigen of hiermee wordt bedoeld dat de subsidieregelingen pas definitief worden vastgesteld na gunning van de aanbesteding en dat adviezen van de opdrachtnemer over uitvoerbaarheid nog kunnen leiden tot aanpassingen in de definitieve regelingen. Dit is voor inschrijvers van belang omdat de inrichting van de subsidieregelingen directe	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat: • de subsidieregelingen nog nader worden uitgewerkt; • de opdrachtnemer na voorlopige gunning kan worden betrokken bij deze uitwerking voor zover dit ziet op de uitvoerbaarheid;

		gevolgen heeft voor de uitvoeringsaanpak en de prijsopbouw. Kunt u bevestigen dat (1) de subsidieregelingen op het moment van gunning nog niet definitief zijn vastgesteld, (2) de opdrachtnemer na gunning in de gelegenheid wordt gesteld om uitvoeringsgerichte suggesties aan te dragen en (3) deze suggesties kunnen worden meegenomen in de definitieve vaststelling van de regelingen?	• deze betrokkenheid niet betekent dat de opdrachtnemer bepalend is voor de inhoud van de subsidieregeling. De aanbestedende dienst wijst er nadrukkelijk op dat eventuele inbreng van de opdrachtnemer niet mag leiden tot een wezenlijke wijziging van de opdracht of de aanbestedingsstukken.
38.	Nvl1 ref.nr. 27 Nadere informatie capaciteit en inzet energiecoaches per gemeente	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 27 geeft u aan dat de inzet, beschikbaarheid en capaciteit van energiecoaches verschilt per gemeente en in de tijd kan variëren. Voor een accurate invulling van bijlage 5 is deze informatie echter noodzakelijk: bij ruime coachcapaciteit kan de opdrachtnemer hierop steunen en de eigen inzet beperken, terwijl bij beperkte of afwezige capaciteit de opdrachtnemer aanvullende capaciteit moet organiseren en inprijzen. Het ontbreken van deze informatie maakt een realistische prijsopbouw voor de activatie- en begeleidingscomponent niet mogelijk. Kunt u per deelnemende gemeente een indicatie geven van (1) het huidige aantal beschikbare energiecoaches, (2) de taken die zij in het kader van deze opdracht kunnen uitvoeren en (3) of de opdrachtnemer kan steunen op deze capaciteit of deze als aanvullend op de eigen inzet moet beschouwen?	Zie het antwoord op vraag 35.

39.	Nv1 ref.nr. 15 Koppeling opdrachtnemer aan gemeente in communicatie- uitingen	In uw antwoord op Nv1 ref.nr. 15 geeft u aan dat de opdrachtnemer zelfstandig communiceert met inwoners en niet handelt namens de gemeente. Wij verzoeken u te verduidelijken of hiermee wordt bedoeld dat nergens een koppeling mag worden gemaakt tussen opdrachtnemer en opdrachtgever in communicatie-uitingen zoals landingspagina's, brieven en flyers. Uit ervaring blijkt dat juist de zichtbare verbinding tussen een intermediair en de gemeente aantoonbaar bijdraagt aan de betrouwbaarheid van de opdrachtnemer bij inwoners en daarmee aan het bereik en het succes van het programma. Een volledig ontkoppelde communicatie kan het vertrouwen van bewoners schaden en de activatiegraad negatief beïnvloeden. Kunt u bevestigen of het is toegestaan om in communicatie-uitingen een koppeling te maken tussen de opdrachtnemer en de deelnemende gemeenten, bijvoorbeeld door gebruik van gemeentelijke huisstijl of een verwijzing naar de gemeentelijke opdrachtgever, en zo ja, onder welke voorwaarden?	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat dit ziet op de rolverdeling en verantwoordelijkheden in het kader van de uitvoering van de opdracht. Het is toegestaan om in communicatie-uitingen een zichtbare koppeling te maken met de deelnemende gemeenten, bijvoorbeeld door gebruik van gemeentelijke huisstijl of verwijzing naar de gemeentelijke opdrachtgever, mits dit in afstemming met de opdrachtgever plaatsvindt en geen onduidelijkheid ontstaat over de rolverdeling. Aanvullend wordt verwezen naar het antwoord op vraag 30.
40.	Nv1 ref.nr. 15 Heroverweging kwalificatie verwerkingsverant- woordelijkheid in licht van dashboardvereist en en SiSa- verantwoording	In uw antwoord op Nv1 ref.nr. 15 geeft u aan dat een verwerkersovereenkomst niet van toepassing is omdat de opdrachtnemer als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeert. Wij verzoeken u dit standpunt te heroverwegen op basis van drie concrete verwerkingssituaties die uit de aanbestedingsdocumenten voortvloeien. Ten eerste vereisen de dashboardvereisten uit PvE §5.8 inzicht in aanvragen en toekenningen herleidbaar tot adresniveau, dit betreft de verwerking van persoonsgegevens (postcode en huisnummer) ten behoeve van gemeentelijke monitoring. Ten tweede vereist de SiSa-verantwoording conform PvE §5.5 dat de opdrachtnemer per gemeente	Niet akkoord. In het antwoord op vraag 15 van de eerste Nota van Inlichtingen is uitgebreid gemotiveerd toegelicht dat de opdrachtnemer kwalificeert als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. De aanbestedende dienst ziet, mede in het licht van de door u geschetste verwerkingssituaties, geen aanleiding om dit standpunt te heroverwegen. De genoemde situaties passen binnen de rol en verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer zoals beschreven in de aanbestedingsstukken, waarbij de

		verantwoordingsinformatie aanlevert die direct wordt gebruikt voor gemeentelijke subsidieverslaglegging richting het Rijk, een verwerking ten behoeve van een gemeentelijke verplichting. Ten derde vereist de praktische uitvoering dat opdrachtnemer en gemeente bewonerscasussen kunnen bespreken, waarbij persoonsgegevens worden gedeeld. In alle drie situaties vindt verwerking van persoonsgegevens plaats ten behoeve van gemeentelijke doeleinden. Bent u bereid uw standpunt te heroverwegen en een verwerkersovereenkomst als verplicht contractonderdeel toe te voegen, zodat de verwerking van persoonsgegevens in deze situaties juridisch correct is geborgd?	opdrachtnemer zelfstandig uitvoering geeft aan de dienstverlening en de daarbij behorende verwerking van persoonsgegevens. Een verwerkersovereenkomst is derhalve niet van toepassing en wordt niet toegevoegd als contractonderdeel.
41.	Nv1 ref.nr. 82 Zelf-referentiële omissie totstandkoming geschatte aantallen betrokken woningen	In uw antwoord op Nv1 ref.nr. 82 verwijst u naar "het antwoord op vraag 82", wat een zelf-referentiële omissie betreft. De inhoudelijke vraag is daarmee onbeantwoord gebleven. Nv1 ref.nr. 82 vraagt naar de totstandkoming van het geschatte aantal betrokken woningen per gemeente en in hoeverre deze aantallen representatief zijn voor de beoogde doelstelling. Wij verwijzen naar Nv1 ref.nr. 81, waarin u aangeeft dat de aantallen indicatief zijn en betrekking hebben op een inschatting van het aantal woningen binnen de scope. Wij gaan ervan uit dat het antwoord op Nv1 ref.nr. 82 gelijklopend is aan het antwoord op Nv1 ref.nr. 81 en dat de verwijzing naar vraag 82 een omissie betreft. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u alsnog toelichten hoe de geschatte aantallen per gemeente tot stand zijn gekomen en in hoeverre deze representatief zijn voor de beoogde doelstelling?	Dit betreft inderdaad een omissie. Er had verwezen moeten worden naar vraag 81.

42.	Nvl1 ref.nr. 44/43 Omissie verwijzing keuzevrijheid advieswijze ontzorgingsroute	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 44 verwijst u naar het antwoord op Nvl1 ref.nr. 43. Vraag 43 heeft echter betrekking op de aanpak van monumentale panden en beantwoordt de inhoudelijke vraag van Nvl1 ref.nr. 44 niet. De verwijzing lijkt daarmee een omissie te zijn. Vraag 44 betreft de keuzevrijheid van bewoners binnen de ontzorgingsroute ten aanzien van de advieswijze: of bewoners bij aanmelding kunnen kiezen voor een adviesgesprek op afstand indien zij geen fysiek bezoek wensen. Kunt u alsnog vraag 44 beantwoorden en bevestigen of bewoners binnen de ontzorgingsroute bij aanmelding hun voorkeur voor advieswijze mogen aangeven en of een medium op afstand mogelijk is wanneer zij geen fysiek gesprek wensen?	Zie de antwoorden op vragen 23 en 43.
43.	Nvl1 ref.nr. 43 Risico strijdigheid isolatiemaatregel en met erfgoedbeleid bij monumenten	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 43 bevestigt u dat geen separate route wordt ingericht voor monumenten, maar dat wel rekening moet worden gehouden met de specifieke kenmerken van monumentale panden. Onduidelijk blijft hoe de opdrachtnemer in de praktijk moet omgaan met het risico dat bewoners isolatiemaatregelen uitvoeren die in strijd zijn met lokaal erfgoedbeleid of waarvoor een vergunning vereist is. Kunt u toelichten: (1) hoe de aanbestedende dienst aankijkt tegen het risico dat zonder separate route isolatiemaatregelen worden uitgevoerd die conflicteren met lokaal erfgoedbeleid; en (2) wat u concreet bedoelt met "rekening houden met de specifieke kenmerken van monumentale panden" — verwacht u dat de opdrachtnemer per monument de vergunningplicht toetst, in overleg treedt met de gemeente of monumentencommissie, of anderszins handelt?	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat: • de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van werkzaamheden conform geldende wet- en regelgeving, waaronder eventuele vergunningplichten en erfgoedbeleid, reeds volgt uit het Programma van Eisen (onder andere 1.1 en 2.7); • met “rekening houden met de specifieke kenmerken van monumentale panden” wordt bedoeld dat de opdrachtnemer bij advisering en uitvoering oog heeft voor beperkingen en verplichtingen die voortvloeien uit de aard van het pand en de geldende regelgeving;

			• geen aanvullende of separate verplichtingen worden geïntroduceerd ten opzichte van de reguliere dienstverlening.
44.	Nvl1 ref.nr. 30 Verantwoordelijkheid doelgroepidentificatie en rechtmatigheid subsidietoekenning	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 30 geeft u aan dat de opdracht als integrale opdracht in de markt is gezet en dat het identificeren van bewoners een wezenlijk onderdeel vormt van de opdracht. Dit roept een aantal vragen op over de reikwijdte van deze verantwoordelijkheid en de daarmee samenhangende risico's voor de rechtmatigheid van de subsidieverstrekking. Kunt u bevestigen: (1) dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het opstellen van de adressenlijst en daarmee ook verantwoordelijkheid draagt dat NIP-gelden op de juiste adressen terechtkomen; (2) hoe de opdrachtnemer wordt geacht inzicht te vergaren in de gebruiksbestemming van een adres, zodat particuliere verhuur en woningen die onderdeel zijn van een VvE kunnen worden uitgefilterd; en (3) hoe de aanbestedende dienst borgt dat bewoners die een maatregel uitvoeren ook daadwerkelijk in aanmerking komen voor subsidie, en dat subsidiegeld niet bij niet-rechthebbende bewoners terechtkomt wanneer de opdrachtnemer zonder gemeentelijke adressenlijst werkt?	Zie de antwoorden op vraag 21. Aanvullend licht de aanbestedende dienst toe dat de toetsing vooraf plaatsvindt door opdrachtnemer. Het is aan opdrachtnemer om daar tijdens de intake aandacht voor te hebben.
45.	Nvl1 ref.nr. 9 Toepassingsbereik en verwachte output 'toetsing	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 9 geeft u aan dat voor woningen zonder label een kwalitatieve beoordeling op basis van inspectie plaatsvindt. De vragen over het toepassingsbereik, wanneer precies deze post van toepassing is en de verwachte output zijn hiermee niet beantwoord. Bijlage 5 bevat een afzonderlijke prijsregel voor deze post, maar	Zie het antwoord op vraag 19

	woning bij onbekend label'	zonder inzicht in het toepassingsbereik en de vereiste output is een reële prijsstelling niet mogelijk. Kunt u toelichten: (1) in welke situaties de post 'toetsing woning bij onbekend label' van toepassing is; en (2) wat de verwachte output van deze werkzaamheid is, een schriftelijk rapport, een labelindicatie of anders?	
46.	Nvl1 ref.nr. 28 Onbeantwoorde vraag capaciteit en werkzaamheden Fixteam	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 28 verwijst u naar "het antwoord op vraag 28", wat een zelf-referentiële omissie betreft. De inhoudelijke vraag over het Fixteam is daarmee onbeantwoord gebleven. Kunt u per deelnemende gemeente aangeven: (1) wat de samenstelling en het opleidingsniveau van het Fixteam is; (2) welke werkzaamheden zij in het kader van deze opdracht geacht worden uit te voeren; en (3) wat hun beschikbare capaciteit per jaar is?	Zie het antwoord op vraag 35. Dit geldt naast de energiecoaches ook voor het Fixteam.
47.	Nvl1 ref.nr. 18/76 Informatieproces wachtkamerpartij gedurende wachtkamerperio de	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 18 verduidelijkt u dat van de wachtkamerpartij niet wordt verwacht dat gedurende de wachtkamerperiode personeel of middelen beschikbaar worden gehouden. De vraag uit Nvl1 ref.nr. 76 "op welke wijze de wachtkamerpartij wordt geïnformeerd over relevante ontwikkelingen zoals een verhoogd risico op wegvallen van de winnende partij" is hiermee niet beantwoord. Kunt u toelichten via welk kanaal en op welke frequentie de wachtkamerpartij gedurende de wachtkamerperiode wordt geïnformeerd over voor haar relevante ontwikkelingen in de uitvoering van de opdracht?	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat: • geen sprake is van een structurele informatieplicht richting de wachtkamerpartij gedurende de wachtkamerperiode; • de wachtkamerpartij uitsluitend wordt geïnformeerd indien zich een situatie voordoet waarin daadwerkelijk een reële mogelijkheid ontstaat dat gebruik wordt gemaakt van de wachtkamerovereenkomst; • contact in dat geval plaatsvindt via de daarvoor gebruikelijke communicatiemiddelen.

48.	Nvl1 ref.nr. 29/68 Verwachte termijn van ingang SMP	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 29 bevestigt u dat vooralsnog de NVI-werkwijze wordt gevolgd en dat bij vaststelling van het SMP partijen in gesprek treden over een mogelijke wijziging. De specifieke vraag uit Nvl1 ref.nr. 68 over de verwachte termijn van ingang van het SMP is hiermee niet beantwoord. Voor de uitvoeringsplanning en prijsopbouw is het relevant te weten wanneer de overgang van NVI-werkwijze naar SMP realistisch wordt verwacht. Kunt u een indicatie geven van de verwachte termijn waarop het SMP voor de deelnemende gemeenten wordt vastgesteld, en of dit binnen de basislooptijd van de overeenkomst (t/m 31 december 2028) valt?	Alle betrokken gemeenten zijn bezig met het SMP-traject, maar door in- en externe factoren en besluitvorming varieert per gemeente de fasering van NVI naar SMP. Tijdens de uitvoering van de overeenkomst zal dit een terugkerend onderwerp van gesprek zijn om de fasering en werkzaamheden op elkaar af te stemmen.
49.	Nvl1 ref.nr. 61/37 Omissie verwijzing negatieve indexering	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 61 verwijst u voor de beantwoording van de vraag over negatieve indexering naar "het antwoord op vraag 37." Vraag 37 heeft echter betrekking op geleverde presentaties en de factuurverplichting bij de jaarverantwoording, niet op indexering. De vraag over negatieve indexering is daarmee onbeantwoord gebleven. Wij verwijzen naar Nvl1 ref.nr. 36, waarin u aangeeft dat de CBS DPI leidend is en dat negatieve indexering volledig wordt doorgevoerd. Wij verzoeken u: (1) te bevestigen dat dit ook het beoogde antwoord is op Nvl1 ref.nr. 61 en dat de verwijzing naar vraag 37 een omissie betreft; en (2) aan te geven of u bereid bent negatieve indexering te begrenzen op nul, gezien personeelskosten in de praktijk zelden dalen. Kunt u dit bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 18.

50.	Nvl1 ref.nr. 8 Reikwijdte begeleidingstaken provinciale isolatiesubsidie	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 8 geeft u aan dat van de opdrachtnemer wordt verwacht dat alle beschikbare en stapelbare subsidies worden meegenomen in de adviezen. Bijlage 5 bevat een afzonderlijke prijsregel voor "provinciale isolatiesubsidie", maar de bijbehorende begeleidingstaken zijn niet gespecificeerd. Zonder inzicht in de omvang van deze taken is een reële prijsstelling voor deze post niet mogelijk. Kunt u per onderdeel van de provinciale isolatiesubsidie toelichten welke begeleidingstaken (intake, aanvraagbegeleiding, dossiervorming, verantwoording) van de opdrachtnemer worden verwacht?	Zie het antwoord op vraag 28. De begeleidingstaken zien toe op het ontzorgen van inwoners die het lastig vinden om de relevante subsidies aan te vragen. Het gaat hierbij om de beschikbare subsidies, dus gemeentelijk, provinciaal en landelijke subsidies.
51.	Nvl1 ref.nr. 37/64 Omissie verwijzing factuurverplichtin g jaarverantwoordin g	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 37 verwijst u ten aanzien van facturen naar "vraag 64." Vraag 64 heeft echter betrekking op huisstijlverschillen per gemeente en bevat geen toelichting op de factuurverplichting bij de jaarverantwoording. De vraag over facturen is daarmee onbeantwoord gebleven. Wij gaan ervan uit dat facturen bij de jaarverantwoording conform PvE §5.5 uitsluitend op verzoek hoeven te worden aangeleverd, bijvoorbeeld bij een accountantscontrole en niet standaard na afronding van ieder boekjaar. Kunt u dit bevestigen?	Dit kan de aanbestedende dienst bevestigen. Binnen de context van de jaarrapportage dient opdrachtnemer op verzoek inzage te kunnen geven in de bijbehorende facturen.
52.	Nvl1 ref.nr. 34 Verwerking optionele Westerveld-	In uw antwoord op Nvl1 ref.nr. 34 geeft u aan dat inschrijvers prijzen dienen te bepalen op basis van de gehele scope, rekening houdend met het optionele deel. Hiermee is niet beantwoord of de optionele posten voor gemeente Westerveld (functies 1 t/m 3) al dan niet meewegen in de totale beoordelingsprijs conform §4.3 en daarmee de	Het gehele prijsformulier zal worden beoordeeld. Zie ook het antwoord op vraag 24.

	posten in beoordelingsprijs	puntenscore voor het gunningscriterium prijs beïnvloeden. Wij gaan ervan uit dat de optionele Westerveld-posten niet meewegen in de beoordelingsprijs en dat uitsluitend de verplichte posten de gunningsscore bepalen. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, kunt u exact toelichten welke posten uit bijlage 5 de beoordelingsprijs conform §4.3 bepalen?	
53.	Offerteaanvraag, §4.5.1 Beoordelingscom missie	De leidraad geeft geen inzicht in de onafhankelijkheid van de beoordelingscommissie. Het is niet duidelijk of beoordelaars intern (gemeentemedewerkers) of extern zijn, en of zij een verklaring van onpartijdigheid hebben getekend. Kunt u bevestigen dat alle beoordelaars een verklaring van onpartijdigheid hebben getekend en dat maatregelen zijn getroffen om belangenverstrengeling tijdens de beoordeling te voorkomen?	Zie het antwoord op vraag 1.